

Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации от 30.05.2023 N 75-КГ23-3-К3

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 мая 2023 г. N 75-КГ23-3-К3

10RS0011-01-2021-020460-46

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Спиридонова Виталия Николаевича к ООО "Рольф Эстейт Санкт-Петербург" о защите прав потребителей по кассационной жалобе Спиридонова Виталия Николаевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 7 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., руководствуясь [ст. ст. 390.14 - 390.16](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Спиридонов В.Н. обратился в суд с названным иском к ООО "Рольф Эстейт Санкт-Петербург", указав, что 21 мая 2021 г. между сторонами был заключен договор купли-продажи на поставку автомобиля Mitsubishi Pajero Sportqx, <...> года выпуска, в стандартной спецификации завода-изготовителя. Согласно п. 2.1 договора цена автомобиля была установлена в размере 3 497 000 руб., при этом в силу п. 2.10 данная цена не может быть увеличена.

Между покупателем и продавцом была достигнута договоренность об оплате цены договора в полном объеме в момент передачи автомобиля покупателю, на счет продавца была внесена сумма предварительной оплаты, однако в установленные договором сроки до 21 августа 2021 г. автомобиль поставлен не был.

12 октября 2021 г. после поступления автомобиля на склад продавца менеджером автосалона было заявлено, что цена автомобиля на указанную дату составляет 3 969 000 руб. при условии оформления кредитного договора и страховок. Поскольку без заключения дополнительных договоров в продаже автомобиля истцу было отказано, он был вынужден приобрести автомобиль на новых условиях, в связи с чем просил взыскать с ответчика убытки, неустойку и штраф.

Решением Петрозаводского городского суда Республики Карелия от 1 февраля 2022 г. иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 7 июня 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2022 г., решение суда первой инстанции отменено, постановлено новое решение об отказе в иске.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене апелляционного и кассационного определений.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселева А.П. от 24 апреля 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу апелляционного определения и постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии со [ст. 390.14](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального

права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что 21 мая 2021 г. между сторонами заключен договор купли-продажи на поставку автомобиля Mitsubishi Pajero Sportqx, 2021 год выпуска, в стандартной спецификации завода-изготовителя (договор N 1).

Договор заключен посредством акцепта оферты, отправленной продавцом в PDF-формате через мессенджер WhatsApp с номера, зарегистрированного на имя сотрудника автосалона, о чем нотариусом составлен протокол осмотра доказательств.

В соответствии с п. 2.1 договора цена автомобиля была установлена в размере 3 497 000 руб.

Согласно п. 2.6 в цену автомобиля, указанную в п. 2.1 договора, включены все налоговые и таможенные платежи, сборы и иные платежи, а также стоимость транспортных услуг, связанных с доставкой автомобиля до склада продавца.

В силу п. 2.10 договора в случае увеличения до полного исполнения сторонами условий договора ставок существующих налоговых, таможенных и иных платежей, увеличения стоимости транспортных и/или иных расходов, а также увеличения максимальной розничной цены автомобиля продавец заверяет, что цена, указанная в п. 2.1 договора, не может быть увеличена на сумму таких новых платежей, сумму увеличения существующих платежей и/или увеличения стоимости расходов и/или увеличения максимальной розничной цены автомобиля и/или иных платежей и является для покупателя фиксированной.

В соответствии с условиями договора Спиридоновым В.Н. на счет продавца внесена сумма предварительной оплаты.

Согласно п. 3.1 договора продавец обязан доставить автомобиль на склад продавца, подготовить его к передаче и передать покупателю в течение 3 (трех) месяцев со дня заключения договора и внесения покупателем предварительной оплаты (задатка), указанного в договоре.

12 октября 2021 г. после поступления автомобиля на склад продавца менеджером автосалона, по утверждению истца, заявлено, что цена автомобиля на указанную дату составляет 3 969 000 руб. при условии оформления кредитного договора в Банке ВТБ и дополнительных договоров и страховок.

12 октября 2021 г. покупателем в кассу продавца дополнительно внесена сумма в размере 635 150 руб.

В тот же день истцом заключены кредитный договор в Банке ВТБ, договор страхования АВТОКАСКО в АО "Группа Ренессанс", договор страхования от потери дохода "Защита дохода", договор абонентского обслуживания Р-Silver.

13 октября 2021 г. между истцом и ответчиком подписан датированный 21 мая 2021 г. договор купли-продажи на поставку автомобиля Mitsubishi Pajero Sportqx, <...> года выпуска, в стандартной спецификации завода-изготовителя (договор N 2).

Общая цена договора установлена в размере 3 969 000 руб.

После подписания настоящего договора общая цена договора может быть изменена продавцом в одностороннем порядке в случае изменения производителем автомобиля либо поставщиком автомобиля стоимости поставки автомобиля продавцу, при этом изменение цены договора происходит пропорционально такому изменению. В случае несогласия покупателя с изменением цены настоящего договора, покупатель до передачи ему автомобиля вправе расторгнуть договор в одностороннем порядке и потребовать от продавца возврата оплаченной по договору предоплаты, при этом покупатель не вправе требовать от продавца оплаты каких-либо штрафных санкций либо возмещения убытков в связи с расторжением договора.

Согласно акту приема-передачи от 13 октября 2021 г. автомобиль передан продавцом покупателю.

2 ноября 2021 г. договор страхования с САО "ВСК" расторгнут, сумма страховой премии возвращена на счет истца.

По состоянию на 3 ноября 2021 г. задолженность Спиридонова В.Н. по кредитному договору от 12 октября 2021 г. полностью погашена.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных исковых требований, поскольку все необходимые существенные условия согласованы между сторонами в договоре от 21 мая 2021 г., следовательно, он является заключенным на определенных в нем условиях.

Не соглашаясь с выводом нижестоящего суда о наличии правовых оснований для удовлетворения исковых требований, суд апелляционной инстанции исходил из того, что между сторонами 13 октября 2021 г. заключен иной договор, а также дополнительное соглашение к нему, который был исполнен Спиридоновым В.Н., указав, что истец не был лишен права отказаться от заключения данного договора и дополнительного соглашения к нему, настаивая на исполнении ответчиком своих обязательств по договору от 21 мая 2021 г. на предусмотренных в нем условиях.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение и определение суда кассационной инстанции приняты с нарушением закона, и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно [ст. 310](#) Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных данным [кодексом](#), другими законами или иными правовыми актами.

Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим [Кодексом](#), другими законами, иными правовыми актами или договором.

В случае, если исполнение обязательства связано с осуществлением предпринимательской деятельности не всеми его сторонами, право на одностороннее изменение его условий или отказ от исполнения обязательства может быть предоставлено договором лишь стороне, не

осуществляющей предпринимательской деятельности, за исключением случаев, когда законом или иным правовым актом предусмотрена возможность предоставления договором такого права другой стороне.

Предусмотренное Гражданским [кодексом](#) Российской Федерации, другим законом, иным правовым актом или договором право на односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, или на одностороннее изменение условий такого обязательства может быть обусловлено по соглашению сторон необходимостью выплаты определенной денежной суммы другой стороне обязательства.

Таким образом, в том случае, когда хотя бы для одной из сторон обязательство не связано с предпринимательской деятельностью, одностороннее изменение обязательства лицо, осуществляющим предпринимательскую деятельность, возможно лишь в силу указания закона.

На основании [п. 4 ст. 421](#) Гражданского кодекса Российской Федерации условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([ст. 422](#)). В случаях, когда условие договора предусмотрено нормой, которая применяется постольку, поскольку соглашением сторон не установлено иное (диспозитивная норма), стороны могут своим соглашением исключить ее применение либо установить условие, отличное от предусмотренного в ней. При отсутствии такого соглашения условие договора определяется диспозитивной нормой.

Согласно [п. 2 ст. 424](#) Гражданского кодекса Российской Федерации изменение цены после заключения договора допускается в случаях и на условиях, предусмотренных договором, законом либо в установленном законом порядке.

В силу [п. 1 ст. 485](#) Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар по цене, предусмотренной договором купли-продажи, либо, если она договором не предусмотрена и не может быть определена исходя из его условий, по цене, определяемой в соответствии с [п. 3 ст. 424](#) данного кодекса, а также совершить за свой счет действия, которые в соответствии с законом, иными правовыми актами,

договором или обычно предъявляемыми требованиями необходимы для осуществления платежа.

Если договор купли-продажи предусматривает, что цена товара подлежит изменению в зависимости от показателей, обуславливающих цену товара (себестоимость, затраты и т.п.), но при этом не определен способ пересмотра цены, цена определяется исходя из соотношения этих показателей на момент заключения договора и на момент передачи товара ([п. 3 ст. 485](#) Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, из содержания указанных выше норм права в их взаимосвязи следует, что по общему правилу пересмотр цены товара в зависимости от изменения стоимости составляющих его компонентов допускается в случае, когда в договоре купли-продажи предусматривается такая возможность.

Вместе с тем в соответствии с [п. 1 ст. 16](#) Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" условия, договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора, ущемляющего права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

Таким образом, исходя из содержания [ст. 16](#) Закона о защите прав потребителей, условия договора, одной из сторон которого является потребитель, могут быть признаны недействительными и в том случае, если такие условия хотя и установлены законом или иными правовыми актами, однако в силу [п. п. 3 и 4 ст. 1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации могут быть квалифицированы как ущемляющие права потребителя.

К числу ущемляющих права потребителей могут быть отнесены условия договора, согласно которым на потребителя возлагается несение бремени предпринимательских рисков, связанных с факторами, которые могут повлиять, к примеру, на стоимость приобретаемого товара, при том, что потребитель, являясь более слабой стороной в отношениях с хозяйствующим субъектом, как правило, не имеет возможности влиять на содержание договора при его заключении.

Судом установлено, что сторонами 21 мая 2021 г. и от 13 октября 2021 г. подписаны два договора купли-продажи, датированных 21 мая 2021 г.

Однако предметом оценки суда апелляционной инстанции являлся только договор купли-продажи, подписанный сторонами 13 октября 2021 г.

При этом суд апелляционной инстанции не высказал какого-либо суждения как в отношении того, являлся ли этот договор от 21 мая 2021 г. действующим, был ли он исполнен продавцом, были ли в действительности нарушены права истца как потребителя, учитывая, что в силу п. 2.10 договора в случае увеличения до полного исполнения сторонами условий договора ставок существующих налоговых, таможенных и иных платежей, увеличения стоимости транспортных и/или иных расходов, а также увеличения максимальной розничной цены автомобиля продавец заверяет, что цена, указанная в п. 2.1 договора, не может быть увеличена.

В обоснование исковых требований Спиридонов В.Н. указывал, что условие договора N 1 о поставке истцу автомобиля в установленные сроки ответчиком исполнено не было.

13 октября 2021 г., после того, как поставка автомобиля на условиях договора N 1 не была осуществлена, истец заключил новый договор купли-продажи автомобиля, исполненный сторонами.

Между тем, поставка автомобиля по условиям договора N 1 не произведена по настоящее время, ответчик в одностороннем порядке допустил отказ от исполнения обязательств путем бездействия, чем причинил истцу убытки, которые в добровольном порядке не возместил.

Данные доводы истца оценки со стороны суда в нарушение требований [ст. 198](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не получили, суждения по ним в судебном акте отсутствуют.

При рассмотрении дела в апелляционном порядке представитель ответчика указывал, что автомобили, указанные в договорах N 1 и N 2 разные в силу установки во втором автомобиле системы помощи при спуске, чем обусловлено увеличение цены.

Данное объяснение было принято судом и положено в основу апелляционного определения без учета возражений истца о его

достоверности, чем нарушен принцип состязательности сторон в гражданском процессе.

В настоящем случае судом апелляционной инстанции при постановлении решения не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения, не исправленные кассационным судом общей юрисдикции, являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебных постановлений.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу апелляционное определение и определение кассационного суда общей юрисдикции нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело - направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Карелия от 7 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 24 октября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.