



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Пермь
01 июня 2022 года

Дело № А50-4490/2022

Резолютивная часть решения принята 25 мая 2022 года.
В полном объеме решение изготовлено 01 июня 2022 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи Мещеряковой Т.И., рассмотрел в порядке упрощенного производства без вызова сторон дело по заявлению индивидуального предпринимателя Курицына Дениса Юрьевича (614001, г. Пермь, ул. Юрша, д. 5, кв. 54, ОГРНИП: 321595800052833, ИНН: 591906062680) к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю (614016, Пермский край, город Пермь, улица Куйбышева, 50, ОГРН: 1055901619168, ИНН: 5904122386), при участии третьего лица Васильевой Нины Юрьевны
о признании незаконным и отмене постановления,
установил:

индивидуальный предприниматель Курицын Денис Юрьевич (далее – заявитель, предприниматель) обратился в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю (далее – Управление, административный орган) о признании незаконным и отмене постановления от 03.02.2022 № 402 о привлечении к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Определением суда от 03.03.2022 заявление оставлено без движения. Обстоятельства, послужившие основанием для оставления заявления без движения, устранены заявителем в установленный судом срок.

Определением суда от 30.03.2022 заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Согласно части 5 статьи 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) судья рассматривает дело в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения

сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с частью 3 статьи 228 АПК РФ.

Стороны о принятии заявления к производству суда и возбуждении производства по делу извещены, в том числе путем размещения данной информации на официальном сайте суда, ссылка на который имеется в определении суда о принятии заявления к производству от 30.03.2022.

Заявитель в обоснование заявленных требований указывает на незаконность привлечения его к административной ответственности, предусмотренной ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ, ссылаясь на отсутствие состава административного правонарушения. Оказание услуг потребителю осуществлено в полном объеме. В решении административного органа указания на то, в чем именно выражаются недостатки услуг, которые были оказаны и которые возникли после оказания этих услуг, отсутствуют. Договоры прекращены надлежащим исполнением обязательств, объем соответствующих услуг и сама потребность Васильевой Н.Ю. в таких услугах, исходя из закрепленного в законе принципа свободы договора, определяется самим потребителем при заключении договора, а не административным органом при рассмотрении спора.

Управление в установленный срок представило мотивированный отзыв и материалы проверки. С доводами заявителя несогласно. Считает, что предприниматель ввел потребителя в заблуждение, подготовил документы, которые не имеют потребительской ценности для Васильевой Н.Ю., чем нарушил ст. 4 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон о защите прав потребителей). Его действия образуют состав административного правонарушения, за которое предусмотрена административная ответственность по ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства на основании ст. 228 АПК РФ. Стороны возражений против рассмотрения дела в порядке упрощенного производства не заявили.

Исследовав материалы дела, оценив, представленные в материалы дела доказательства по правилам ст. 71 АПК РФ арбитражный суд первой инстанции установил следующее.

Как следует из материалов дела, Управлением при рассмотрении обращения гражданки Васильевой Н.Ю. от 08.09.2021 о нарушении ее прав и законных интересов, как потребителя, в действиях предпринимателя обнаружены признаки административного правонарушения по введению потребителя в заблуждение.

17.01.2022 должностным лицом Управления в отношении предпринимателя составлен протокол об административном правонарушении № 91.

По результатам рассмотрения протокола и иных материалов дела об административном правонарушении Управлением 03.02.2022 вынесено постановление № 402 о привлечении предпринимателя к административной

ответственности по ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ в виде штрафа в размере 12 000 руб.

Не согласившись с привлечением к административной ответственности, предприниматель обратился в арбитражный суд с заявлением о признании постановлений незаконными и отмене в порядке гл.25 АПК РФ.

Копия постановления получена заявителем 15.02.2022. С настоящим заявлением предприниматель обратился 25.02.2022, то есть в установленный частью 2 ст.208 АПК РФ срок.

В силу ч. 6, 7 ст. 210 АПК РФ при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

При рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа арбитражный суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

На основании части 1 статьи 28.3 КоАП РФ протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, составляются должностными лицами органов, уполномоченных рассматривать дела об административных правонарушениях в соответствии с главой 23 КоАП РФ, в пределах компетенции соответствующего органа.

В соответствии с частью 1 статьи 23.49 КоАП РФ рассматривать дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.7 КоАП РФ, уполномочен федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный надзор в области защиты прав потребителей.

Государственный контроль (надзор) в области защиты прав потребителей осуществляется Федеральной службой по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (пункт 2, пп. А п. 4 Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) в области защиты прав потребителей, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.06.2021 № 1005).

Таким образом, протокол № 91 от 17.01.2022 составлен, а постановление № 402 от 03.02.2022 вынесено уполномоченными должностными лицами Управления.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются сообщения и

заявления физических и юридических лиц, а также сообщения в средствах массовой информации, содержащие данные, указывающие на наличие события административного правонарушения (за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 5.27 и статьей 14.52 КоАП РФ).

В каждом случае вопрос о достаточности данных для возбуждения дела об административном правонарушении разрешается уполномоченным лицом по своему внутреннему убеждению.

В рассматриваемом случае поводом к возбуждению Управлением дела об административном правонарушении явилось поступившее обращение гражданки Васильевой Н.Ю. от 08.09.2021 о нарушении ее прав и законных интересов, как потребителя.

Согласно ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ, введение потребителей в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги) при производстве товара в целях сбыта либо при реализации товара (работы, услуги), за исключением случаев, предусмотренных частью 2 статьи 14.10, частью 1 статьи 14.33 и статьей 14.39 КоАП РФ влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Объектом данного административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в процессе реализации товара (работы, услуги).

Субъектом административного правонарушения является лицо, которое ввело в заблуждение относительно потребительских свойств или качества товара (работы, услуги).

Судом установлено, что заявитель по настоящему делу является профессиональным рынком в сфере юридических услуг, предлагает оказание юридических услуг, в том числе для физических лиц, в связи с чем является надлежащим субъектом ответственности по ч.2 ст.14.7 КоАП РФ.

Объективная сторона административного правонарушения выражается во введении потребителя в заблуждение относительно потребительских свойств услуг при оказании услуги.

Пунктом 1 статьи 779 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

В силу положений статьи 4 Закона о защите прав потребителей исполнитель услуг обязан соблюдать требования к качеству оказанных услуг.

Согласно статье 10 Закона о защите прав потребителей исполнитель услуг обязан своевременно предоставлять потребителю необходимую и

достоверную информацию о товарах (работах, услугах), обеспечивающую возможность их правильного выбора.

В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Закона о защите прав потребителей информация об услугах в обязательном порядке должна содержать, в частности, сведения об основных потребительских свойствах товаров (работ, услуг).

Исполнитель услуг обязан соблюдать требования к качеству оказанных услуг, установленные ст. 4 Закона.

Понятия потребительских свойств услуги, качества раскрываются через определения, закрепленные в ГОСТ Р 50646-2012 «Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги населению. Термины и определения» (утвержден и введен в действие Приказом Росстандарта от 29.11.2012 № 1612-ст) (далее - ГОСТ Р 50646-2012).

В соответствии с пунктом 3.3.3 ГОСТ Р 50646-2012 услуга - результат непосредственного взаимодействия исполнителя и потребителя, а также собственной деятельности исполнителя услуг по удовлетворению потребности потребителя услуг.

Пунктом 3.1.9 ГОСТ Р 50646-2012 предусмотрено, что оказание (предоставление) услуги является деятельностью исполнителя услуги, необходимой для обеспечения выполнения услуги.

Согласно пункту 3.1.19 ГОСТ Р 50646-2012 результатом услуги является результат деятельности исполнителя услуги, направленной на удовлетворение потребности потребителя услуги. Результат услуги заключается в изменении состояния объекта услуги и/или удовлетворении потребностей.

Качество услуги - совокупность характеристик или показателей качества услуги, определяющих ее способность удовлетворять установленные или предполагаемые потребности потребителя.

Свойство услуги - объективная особенность услуги, которая проявляется при ее оказании (предоставлении) и потреблении (п.3.3 ГОСТ Р 50646-2012).

Экспертные и правовые услуги относятся к социально-культурным услугам.

Социально-культурная (нематериальная) услуга представляет собой услугу по удовлетворению духовных, интеллектуальных, этических потребностей и поддержание нормальной жизнедеятельности потребителя, в том числе поддержание и восстановление здоровья, духовное и физическое развитие личности, повышение профессионализма (пункт 3.1.3 ГОСТ Р 50646-2012).

Социально-культурные услуги включают в себя предоставление нематериальных продуктов (например, страхование, банковские, финансовые, экспертные и правовые услуги, консалтинг).

Как следует из материалов дела, гр. Васильева Н.Ю. является потребителем в отношении оказанных предпринимателем юридических услуг.

Требования к качеству оказания юридических услуг регламентируются ГОСТ Р 56877-2016 «Национальный стандарт Российской Федерации. Руководство по оказанию правовой помощи потребителям. Общие требования» (утвержден и введен в действие Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 26.02.2016 N 83-ст с 01.02.2017) (далее – ГОСТ Р 56877-2016)

Соответственно ГОСТ Р 56877-2016 подлежит применению в отношении заключенных предпринимателем с потребителем договоров для оценки качества и добросовестности оказания услуг заявителем, позиционирующим себя как юридическая компания, что соответствует требованиям ст. 5, 6 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В частности, в ГОСТ Р 56877-2016 установлен порядок действия исполнителя юридических услуг, требования к проведению консультации, подготовке документов при оказании помощи потребителю в решении его имущественного спора с минимальными затратами и потерями.

Согласно абзацу 5 статьи 4 ГОСТ Р 56877-2016 по обращению потребителя Защитник должен, прежде всего, провести диагностику ситуации, заявленной потребителем, оценить правомерность требований потребителя и наметить оптимальные способы восстановления его нарушенных прав. Если его требования, по мнению Защитника, являются неправомерными, это должно быть разъяснено заявителю.

В силу пункта 2.7 статьи 2 ГОСТ Р 56877-2016 диагностика ситуации, заявленной потребителем, представляет собой выявление в ситуации, заявленной потребителем, признаков нарушений его прав или воспрепятствования реализации им своих законных интересов, их описание, включающее характеристику соответствующего права или законного интереса, оценку экономических и иных возможных последствий для потребителя, а также перспектив восстановления нарушенного права или устранения препятствия для реализации потребителем своих законных интересов - самостоятельно либо с помощью защитника прав потребителей.

Из совокупного толкования указанных норм следует, что потребительские свойства юридической услуги выражаются в оказании квалифицированной консультации потребителя о наличии либо отсутствии нарушения его прав в спорной ситуации, о доступных способах восстановления прав; в составлении качественных юридических документов, содержащих обоснование требований потребителя в соответствии с действующим законодательством; в разъяснении потребителю наличия или отсутствия оснований для обращения за судебной защитой по спорной ситуации.

Таким образом, результатом оказания юридической услуги должно стать разъяснение потребителю отсутствия нарушения его прав либо невозможность доказать такое нарушение, разъяснение имеющихся нарушений прав и порядка их восстановления с учетом норм законодательства и полномочий конкретных органов и инстанций, последующее обращение в данные конкретные инстанции с учетом мнения самого потребителя путем составления юридически грамотных документов. При этом, не допустимо намеренно вводить в заблуждение потребителя относительно положительной перспективы разрешения его спора.

Из материалов дела следует, что в августе 2021 года Васильева Н.Ю., не обладающая специальными знаниями в области юриспруденции и жилищного законодательства, обратилась к предпринимателю по адресу: г. Пермь ул. Пушкина, д.84, пом.1 за бесплатной юридической помощью по вопросу некачественного предоставления коммунальной услуги по водоснабжению.

По результатам бесплатной юридической консультации Васильевой Н.Ю. было предложено заключить договор об оказании юридических услуг. Кроме того, в связи с тем, что Васильева Н.Ю. указала на то, что размер ее пенсии не позволяет заключить договор, ей было предложено заключить второй договор на оказание юридических услуг по вопросу правильности начисления пенсии.

По результатам консультации между сторонами заключено 2 договора об оказании юридических услуг № 19082108 от 19.08.2021, № 19082109 от 19.08.2021.

Предметом договора № 19082108 от 19.08.2021, является запрос в ПФР (формула), запрос в ПФР (стр. взносы), запрос в ПФР (стаж), заявление в ПФР (проект), стоимость услуг составила 16 000 руб.

22.08.2021 сторонами подписан акт об оказании юридических услуг на общую сумму 16 000 руб., согласно которому исполнитель оказал потребителю следующие услуги: запрос в ПФР (формула), запрос в ПФР (стр. взносы), запрос в ПФР (стаж), заявление в ПФР (проект).

Административным органом при анализе подготовленных документов установлено, что наименование органов в предмете договора и в акте выполненных работ (ПФР) не позволяет потребителю оценить наличие или отсутствие необходимости в подаче данных обращений, указанные документы отличаются большим объемом выдержек из нормативно-правовых актов, в том числе утративших силу, содержат противоречивые ссылки на порядок рассмотрения государственным органом подготовленных проектов обращений.

Так, заявление о перерасчете установленного размера страховой пенсии по старости (проект) содержит ссылку на Приказ Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации от 19.01.2016 № 14н «Об утверждении Административного регламента предоставления Пенсионным

фондом Российской Федерации государственной услуги по установлению страховых пенсий, накопительной пенсии и пенсий по государственному пенсионному обеспечению», в то время как данный регламент утратил силу с 24.02.2019 в связи с изданием и вступлением в законную силу Приказа Минтруда России от 04.02.2019 № 54н. То есть, на момент заключения договора и на момент подготовки документа в рамках исполнения обязательств по договору № 19082108 вышеуказанный документ уже не действовал.

Основанием для перерасчета пенсии, как указывается в заявлении, является не предоставление Пенсионным фондом Российской Федерации (далее – ПФР) расчетных документов при назначении пенсии, однако правовые основания, предусмотренные действующим законодательством, со ссылкой на конкретные нормы нормативного правового акта с обоснованием их применения непосредственно к Васильевой Н.Ю. в заявлении не указано.

Исполнитель услуги в заявлении также указывает на необходимость предоставления решения о перерасчете пенсии в течение пяти рабочих дней со дня приема заявления и в то же время ссылается на 30-дневный срок, установленный Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 59-ФЗ), тем самым вводя в заблуждение как потребителя, так и государственный орган, так как срок в пять дней установлен административным регламентом ПФР в рамках Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Федеральный закон № 210-ФЗ).

В данном случае имеется противоречие нескольких нормативных правовых актов, так как заявление должно быть подано либо с целью предоставления государственной услуги в рамках Федерального закона № 210-ФЗ, либо как обращение гражданина в рамках Федерального закона № 59-ФЗ.

Более того, государственная услуга по перерасчету пенсии предоставляется ПФР на основании Административного регламента предоставления Пенсионным фондом Российской Федерации государственной услуги по установлению страховых пенсий, накопительной пенсии и пенсий по государственному пенсионному обеспечению (утв. Постановление Правления ПФР от 23.01.2019 № 16п) (далее - Регламент № 16п).

Пунктом 19 Регламента № 16п установлен исчерпывающий перечень документов, необходимых для предоставления гражданином при обращении за государственной услугой, в том числе заявление и форма, которые предусмотрены приложением к Регламенту № 16п (п. 20 Регламента № 16п).

Таким образом, для перерасчета пенсии, необходимо было обратиться в ПФР за предоставлением соответствующей государственной услуги в порядке установленном Регламентом № 16п.

Составляя заявление, которое изначально не имело потребительской ценности, так как было составлено с нарушением действующего порядка предоставления государственной услуги, исполнитель услуги ввел потребителя в заблуждение относительно потребительской ценности оказанной услуги и компетенции исполнителя услуги.

Более того, во всех трех запросах исполнитель услуги ссылается на ст. 16 Федерального закона от 01.04.1996 № 27-ФЗ «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования», согласно которой ПФР обязан бесплатно предоставлять зарегистрированному лицу по его обращению сведения о состоянии его индивидуального лицевого счета, частей индивидуального лицевого счета, включая информацию о результатах инвестирования средств пенсионных накоплений, о сумме средств пенсионных накоплений, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета или на пенсионном счете накопительной пенсии зарегистрированного лица, включая информацию о сумме дохода от инвестирования средств пенсионных накоплений, не подлежащего передаче в случае удовлетворения заявления зарегистрированного лица о досрочном переходе, или сумме убытка, не подлежащего гарантийному восполнению в случае удовлетворения заявления зарегистрированного лица о досрочном переходе, а также раздела «Сведения о трудовой деятельности» по формам, утверждаемым уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти, при личном обращении зарегистрированного лица в территориальный орган Пенсионного фонда Российской Федерации или в форме электронного документа, порядок оформления которого устанавливается Правительством Российской Федерации, с использованием единого портала государственных и муниципальных услуг.

Таким образом, для предоставления государственной услуги о получении информации о состоянии индивидуального лицевого счета или сведений о трудовой деятельности, потребителю необходимо обратиться лично в органы ПФР или в форме электронного документа в соответствии с утвержденными порядками.

Порядок получения информации о сведениях об отчислениях страховых взносов в ПФР работодателями за все периоды трудовой деятельности Васильевой Н.Ю., сведениях о размере трудового стажа, общего страхового стажа застрахованного лица предусмотрен Постановлениями Правления ПФР от 21.05.2020 № 292п и от 21.01.2020 № 46па, в связи с чем лицу, оказывающему юридические услуги следовало оформить документы с учетом указанных нормативно-правовых актов.

При подготовке запроса о предоставлении расчетных документов с указанием периодов (в т.ч. нестраховых), включенных в страховой стаж, в формулах, значениях и коэффициентах, используемых для расчета пенсии, исполнитель услуги, как профессиональный участник рынка юридических услуг должен был обратить внимание на ст. 15 Федерального закона от 28.12.2013 № 400-ФЗ «О страховых пенсиях», в которой указана формула расчета страховой пенсии, из которой следует, что пенсия вычисляется путем перемножения индивидуального пенсионного коэффициента и стоимости одного пенсионного коэффициента по состоянию на день, с которого назначается страховая пенсия.

При этом стоимость одного пенсионного коэффициента находится в свободном доступе на официальном сайте ПФР в сети «Интернет».

Более того, из ответа Управления ПФР в Свердловском районе г.Перми (межрайонное) № 04/29148 от 21.09.2021, представленного в материалы дела, следует, что Васильевой Н.Ю. пенсия исчислена и выплачивается в соответствии с действующим пенсионным законодательством.

Обладая специальными познаниями в соответствующей сфере, заявитель как профессиональный юрист должен был оценить реальность (достижимость) той цели, с которой к ней обратился потребитель.

При заключении Договора № 19082109 от 19.08.2021 Васильева Н.Ю. рассчитывала на квалифицированную юридическую помощь предпринимателя и на получение положительного результата в результате оказания юридической помощи, а именно оказание услуги, отвечающей потребительским свойствам и целям по водоснабжению.

Предметом Договора № 19082109 от 19.08.2021, стоимость услуг по которому составила 16 000 руб., являлась претензия в УК «Мой Дом», жалоба в ГЖИ, жалоба в Прокуратуру, запрос в Пермэнергосбыт.

22.08.2021 сторонами подписан акт об оказании юридических услуг на общую сумму 16 000 руб., согласно которому исполнитель оказал потребителю следующие услуги: претензия в УК «Мой Дом», жалоба в ГЖИ, жалоба в Прокуратуру, запрос в Пермэнергосбыт.

Административным органом при анализе подготовленных документов установлено, что подготовленные документы в адрес управляющей компании, жилищной инспекции и прокуратуры фактически дублируют друг друга, за исключением просительной части.

Управлением при рассмотрении административного дела установлено, что Васильева Н.Ю. при обращении указывала, что с 10.08.2021 в жилом помещении отсутствует необходимый напор холодного водоснабжения, что приводит к тому, что газовые колонки не включаются, но в тоже время в документах указывается, что в морозные зимние дни система отопления замерзает, поскольку не утеплена и в ней отсутствует необходимый напор воды. Из ее объяснений следовало, что отопление в летний период её не волновало, так как проблем с ним не было по причине не предоставления

указанной коммунальной услуги в указанное время года на территории города в принципе.

Предъявляя требование к управляющей компании, предприниматель в подготовленной претензии ссылается на ст. 30 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ), которая регулирует права и обязанности собственника жилого помещения.

При этом, как следует из ст. ст. 15-16 ЖК РФ, под жилым помещением в данном случае понимается именно квартира, а не многоквартирный дом в целом, по причине чего ст. 30 ЖК РФ неприменима при предъявлении требований к управляющей организации.

В просительной части претензии заявлено требования о возмещении морального вреда, а также убытков, возникших в связи с заключением договора об оказании юридических услуг, но, тем не менее, объективных доказательств, подтверждающих факт нарушение прав Васильевой Н.Ю., к документам приложено не было.

В своем ответе на заявление ООО «УК «Мой дом» указывает на нормативное состояние системы водоснабжения и для проведения капитального ремонта, заявленного в требованиях, указывает на необходимость проведения общего собрания собственников в соответствии со ст. 44 ЖК РФ с последующим направлением заявления региональному оператору - Фонду капитального ремонта.

Кроме того, в ходе рассмотрения административного дела Управлением установлено, что в обращениях в Инспекцию государственного жилищного надзора Пермского края, а также в Прокуратуру Свердловского района г. Перми указано, что Васильева Н.Ю. направляла письменную претензию в адрес ООО «УК «Мой Дом», однако её требования не удовлетворены.

В то же время, указанные документы не содержат конкретные сведения о направлении претензии, дату и способ направления или информацию о вручении.

В связи с тем, что Васильева Н.Ю. обратилась за помощью к исполнителю услуги, самостоятельно она письменную претензию не направляла. Под направленной претензией понимается именно претензия, подготовленная исполнителем, однако, по причине того, что она изготовлена одномоментно с другими документами, нарушения прав Васильевой Н.Ю. еще не было.

Запрос, подготовленный предпринимателем в ПАО «Перээнергосбыт» содержит требование о предоставлении информации о тарифах на коммунальные услуги по горячему водоснабжению, отоплению, содержании жилого помещения в части оплаты электрической энергии, электроэнергии (день), электроэнергии (ночь).

Фактически, как следует из объяснительной Васильевой Н.Ю., коммунальная услуга по горячему водоснабжению в её жилое помещение не предоставляется, а выставление платы за коммунальные услуги по

водоснабжению осуществляет управляющая организация, что подтверждается платежными документами.

В запросе также указано, что тарифы изменились без уведомлений, а информация о них не доведена, однако, тарифы на коммунальные услуги устанавливаются государством, информация об установленных государством тарифах размещается в свободном доступе в сети «Интернет».

Более того, ПАО «Пермэнергосбыт» не имеет отношения к предоставлению коммунальной услуги по водоснабжению, а Васильева Н.Ю. изначально обратилась к предпринимателю непосредственно по вопросу предоставления указанной услуги.

Следовательно, изготовленный исполнителем услуги запроса в адрес ПАО «Пермэнергосбыт» не имеет потребительской ценности для Васильевой Н.Ю.

Суд соглашается с доводами административного органа о том, что при заключении Договора № 19082109 предприниматель не изучил ситуацию, с которой обратился к нему потребитель, и подготовил документы, которые не имеют к возникшей ситуации отношения.

Обладая специальными познаниями в соответствующей сфере, заявитель как профессиональный юрист должен был оценить реальность (достижимость) той цели, с которой к ней обратился потребитель.

При рассмотрении вопроса о привлечении к административной ответственности Управление пришло к обоснованному выводу о том, что в договоры, заключенные между заявителем и потребителем, не имеют потребительской ценности.

Указанные выводы суд считает законными и обоснованными.

Заключая договор с потребителем, содержащий в качестве обязанности изготовление документов, не имеющих юридического смысла и значения, а равно потребительской ценности для разрешения спорной ситуации, предприниматель фактически ввел потребителя услуги, не имеющего юридического образования и специальных познаний в сфере юриспруденции, в заблуждение относительно того, что с помощью указанных документов может быть разрешена ситуация в пользу потребителя.

Тогда как, профессиональный юрист должен оценить реальность (достижимость) той цели, с которой к нему обратился потребитель, найти надлежащие фактические и правовые основания, учесть сложившуюся судебную практику по поставленному вопросу, изучить доказательственную базу, просчитать возможные риски. Ведь действительно профессиональная помощь не должна навредить интересам потребителя, вызвать дополнительные неоправданные для него затраты.

Довод заявителя о том, что им оказаны услуги в полном объеме согласно заключенным договорам со ссылкой на подписанные Васильевой Н.Ю. акты об оказании юридических услуг, согласно которым исполнитель на основании договоров выполнил, а заказчик принял услуги, при этом,

оказанные услуги удовлетворяют требованиям заказчика, претензий она не имеет, не могут быть приняты судом, поскольку гражданин является экономически слабой стороной, не обладающей специальными познаниями в сфере юриспруденции. Отсутствие у потребителя специальных познаний не дало возможность объективно оценить необходимость предложенных предпринимателем к оказанию услуг на момент заключения договоров, потребитель введен в заблуждение относительно потребительских свойств оказанных заявителем юридических услуг.

То обстоятельство, что потребитель согласился с условиями договоров, в которых прописаны виды документов, составляемых исполнителем, не может быть принято во внимание, поскольку потребитель, не обладая специальными познаниями, не мог определить совокупность последовательных (алгоритм) действий, приводящих к желаемому результату, а также необходимость составления указанных документов. Только во время оказания услуг потребитель смог осознать, что оказываемые услуги не приводят к должному результату, не направлены на решение спорной ситуации.

Более того, сам факт обращения потребителя в административный орган с жалобой подтверждает, что при подписании договоров и актов об оказании юридических услуг он не имел сведений относительно потребительских свойств оказываемых услуг.

Очевидно, что лицо, которое оказывало юридическую услугу либо само не обладает необходимой компетенцией для решения вопроса, с которым к нему обратилась потребитель, либо целенаправленно вводило его в заблуждение, относительно возможности решения спорного вопроса путем составления обусловленных договорами документов.

Заключая договоры с потребителем, содержащие в качестве обязанности изготовление не имеющих юридического смысла и значения документов, не имеющих потребительской ценности для разрешения спорной ситуации, предприниматель ввел потребителя услуги в заблуждение относительно того, что с помощью указанных документов может быть разрешена и будет разрешена спорная ситуация, то есть ввел потребителя в заблуждение относительно потребительских свойств оказываемой услуги.

На основании изложенного, административный орган обоснованно пришел к выводу, что потерпевшая Васильева Н.Ю. введена предпринимателем в заблуждение относительно потребительских свойств оказанных услуг, заявитель совершил административное правонарушение, за которое ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность в виде административного штрафа.

Доводы предпринимателя, приведенные в заявлении подлежат отклонению, как основанные на неверном толковании норм материального права и опровергаемые материалами дела.

Суд пришел к выводу о доказанности со стороны административного органа объективной стороны правонарушения по ч.2 ст.14.7 КоАП РФ.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статье 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с примечаниями к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

Вина индивидуального предпринимателя как должностного лица в форме умысла или неосторожности должна быть установлена и доказана административным органом в соответствии со статьей 2.2 КоАП РФ.

Как следует из содержания оспариваемого постановления, вопрос вины исследовался административным органом при вынесении постановления, в тексте постановления данный вопрос отражен применительно к конкретным обстоятельствам дела и собранным доказательствам.

Доказательств, безусловно свидетельствующих об отсутствии у заявителя возможности для соблюдения требований законодательства в сфере защиты прав потребителей, наличии каких-либо объективных препятствий для исполнения обязанности по надлежащему выполнению установленных требований в материалы дела не представлено (часть 2 статьи 9, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

По мнению суда, заявитель как профессиональный субъект, участвующий в отношениях с потребителями, при должной осмотрительности и надлежащем исполнении своих обязанностей обязан был принять все своевременные и адекватные меры в целях недопущения ущемления прав потребителя. Вместе с тем, заявителем не подтверждено (часть 2 статьи 9, часть 1 статьи 65 АПК РФ) принятие подобных мер. Напротив, рассматриваемое нарушение совершено в результате активных действий заявителя и доказательств наличия объективных препятствий для несовершения этих действий не представлено.

Доказательств, свидетельствующих об объективной невозможности соблюдения предпринимателем действующего законодательства, материалы дела не содержат.

Вина заявителя в совершении правомерно вмененного административного правонарушения, установлена Управлением в ходе производства по делу об административном правонарушении и доказана.

Таким образом, в действиях заявителя имеется состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.7 КоАП РФ.

Существенных нарушений процедуры привлечения юридического лица к административной ответственности, влекущих отмену постановления о привлечении к административной ответственности, судом не установлено.

Протокол об административном правонарушении составлен в присутствии представителя предпринимателя Зуев О.В. по доверенности. Предприниматель о времени и месте составления протокола извещен надлежащим образом по адресу, представленному УФМС России по Удмуртской Республики, а также по адресу места нахождения офиса.

Уведомление о рассмотрении дела об административном правонарушении направлено в адрес заявителя посредством почтовой связи, в связи с отсутствием сведений о надлежащем уведомлении предпринимателя, рассмотрение дела отложено, о чем заявителю направлена телеграмма-уведомление по адресу его регистрации, которая не была получена, однако с учетом положений ч. 2 ст. 25.15 КоАП РФ, извещение судом признано надлежащим.

Само по себе рассмотрение административного дела в отсутствие предпринимателя, при условиях его надлежащего извещения, не является нарушением процедуры привлечения к административной ответственности.

Привлечение к административной ответственности состоялось в пределах установленного статьи 4.5 КоАП РФ срока давности привлечения к административной ответственности.

Наказание назначено в пределах санкции, предусмотренной ч. 2 ст. 14.7 КоАП РФ в виде наложения штрафа в размере 12 000 руб. в минимальной санкции.

Избранная административным органом мера наказания соответствует тяжести совершенных правонарушений и обусловлена достижением целей, предусмотренных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ, отвечает принципам законности, справедливости, неотвратимости юридической ответственности.

Правовых оснований для замены назначенного оспариваемыми постановлениями административного наказания в виде штрафа на предупреждение в порядке статьи 3.4, части 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ не имеется, исходя из конкретных обстоятельств настоящего спора, учитывая ущемление прав и интересов потребителя.

Административным органом установлено, что предприниматель включен в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства и относится к категории микропредприятие. В то же время Управлением обосновано указано на отсутствие оснований для назначения административного наказания в виде предупреждения, поскольку предприниматель введя потребителя Васильеву Н.Ю. в заблуждение и не удовлетворив ее требования о возврате денежных средств, тем самым

причинил имущественный вред, что исключает указанную меру ответственности.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее – Постановление № 10) указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях (пункт 18.1 Постановления № 10).

Обстоятельств, позволяющих признать совершенное предпринимателем правонарушение малозначительным, судом не установлено. Материалы дела не содержат доказательств того, что фактические обстоятельства дела могут свидетельствовать об исключительности ситуации, позволяющей применить ст. 2.9 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного суд приходит к выводу, что оспариваемое постановление является законным и обоснованным, оснований для удовлетворения заявленных требований не имеется.

Вопрос о взыскании государственной пошлины не рассматривается на основании ч. 4 ст. 208 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 211, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

РЕШИЛ:

В удовлетворении заявленных требований о признании незаконным и отмене постановления от 03.02.2022 №402, вынесенного Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Пермскому краю о привлечении к административной ответственности индивидуального предпринимателя Курицина Дениса Юрьевича по ч.2 ст.14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отказать.

Лица, участвующие в деле, вправе подать ходатайство о составлении мотивированного решения в течение пяти дней со дня размещения резолютивной части решения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Пермского края в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья

Т.И. Мещерякова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 01.12.2021 4:42:13

Кому выдана Мещерякова Татьяна Игоревна