

РЕШЕНИЕ

г. Москва

14.02.2022 года

Судья Дорогомиловского районного суда города Москвы Каширин С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по жалобе защитника Махмудова М.М. по доверенности Минкова Е.П. на постановление № 18810277216700575551 должностного лица ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО г. Москве ГУ МВД России по г. Москве от 01.07.2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 2 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Махмудова М.М.,

УСТАНОВИЛ:

постановлением 18810277216700575551 должностного лица ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО г. Москве ГУ МВД России по г. Москве от 01.07.2021 года, Махмудов М.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.15 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 2 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, защитника Махмудова М.М. по доверенности Минков Е.П. (далее - заявитель) обратился с жалобой в суд, в которой ставит вопрос об отмене постановления, считает данное постановление незаконным и необоснованным.

Махмудов М.М. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причины неявки суду не известны.

Защитник Минков Е.П. в судебное заседание явился, доводы жалобы поддержал.

Инспектор ДПС Коновалов В.П. в судебное заседание явился суду пояснил, что событие имело место быть 01.07.2021 г., проходило мероприятие по контролю за электровелосипедами, в рамках профилактики, подтвердил обстоятельства, изложенные в постановлении по делу об административном правонарушении.

Судья, исследовав материалы административного дела, изучив доводы жалобы, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом ст. 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в

соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со ст. 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и ст. 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

В рассматриваемом случае, как усматривается из обжалуемого акта, Махмудову М.М. вменяется в вину нарушение п. 9.9 ПДД РФ, за что предусмотрена ответственность по ч. 2 статьи 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 12.15 КоАП РФ движение по велосипедным или пешеходным дорожкам либо тротуарам в нарушение Правил дорожного движения влечет наложение административного штрафа в размере двух тысяч рублей.

В силу 9.9 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, запрещается движение транспортных средств по разделительным полосам и обочинам, тротуарам и пешеходным дорожкам (за исключением случаев, предусмотренных пунктами 12.1, 24.2 - 24.4, 24.7, 25.2 Правил), а также движение механических транспортных средств (кроме мопедов) по полосам для велосипедистов. Запрещается движение механических транспортных средств по велосипедным и велопешеходным дорожкам. Допускается движение машин дорожно-эксплуатационных и коммунальных служб, а также подъезд по кратчайшему пути транспортных средств, подвозящих грузы к торговым и другим предприятиям и объектам, расположенным непосредственно у обочин, тротуаров или пешеходных дорожек, при отсутствии других возможностей подъезда. При этом должна быть обеспечена безопасность движения.

Как усматривается из представленных материалов, 01.07.2022 года в 12 час. 40 мин. по адресу: г. Москва, ул. Василисы Кожиной, д. по ул. Баркляя, Махмудов М.М., управляя ТС электро-велосипедом, мощностью 720 Вт, совершил нарушение п. 9.9 ПДД РФ, а именно двигался по тротуару, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 12.15 КоАП РФ.

С законностью вынесенного постановления должностного лица согласиться нельзя.

Согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения транспортное средство - это "устройство, предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем". Правила дорожного движения выделяют следующие виды транспортных средств: автопоезд, велосипед, гибридный автомобиль, механическое транспортное средство; механическое транспортное средство, сцепленное с прицепом (прицепами); электромобиль, мопед, мотоцикл.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством электровелосипеды с мощностью 0,25 кВт не относятся к мопеду. По общему правилу на них не распространяются, в частности, требования о государственной регистрации и необходимости получения права на управление ими.

Вместе с тем, из представленной документации на электро-велосипедом марки Minako V.2, следует, что мощность двигателя указанной модели составляет 240 Вт, что эквивалентно значению 0,24 кВт.

Таким образом, на водителя Махмудова М.М. не распространялась обязанность по выполнению требования пункта 2.1.1 Правил дорожного движения Российской Федерации,

Учитывая изложенное, в действиях Махмудова М.М. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

В связи с этим, постановление № 18810277216700575551 должностного лица ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО г. Москве ГУ МВД России по г. Москве от 01.07.2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 2 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Махмудова М.М., подлежит отмене, а производство по делу прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст.30.6 - 30.8 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Жалобу заявителя удовлетворить.

Постановление № 18810277216700575551 должностного лица ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО г. Москве ГУ МВД России по г. Москве от 01.07.2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренного ч. 2 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Махмудова М.М., отменить.

Производство по делу об административном правонарушении по ч. 2 ст. 12.15 КоАП РФ в отношении Махмудов М.М., прекратить на основании п. 2 ч. 1

ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На данное решение может быть подана жалоба в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд города Москвы в течение 10 дней со дня получения копии решения.

Судья



С.В. Каширин