

РЕШЕНИЕ

г. Москва

14.02.2022 года

Судья Дорогомиловского районного суда города Москвы Каширин С.В., рассмотрев в открытом судебном заседании дело об административном правонарушении по жалобе защитника Балтабаева Э. по доверенности Минкова Е.П. на постановление № 18810277216700575985 должностного лица ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО г. Москве ГУ МВД России по г. Москве от 01.07.2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренного ст. 12.6 КоАП РФ в отношении Балтабаева Э.,

УСТАНОВИЛ:

постановлением 18810277216700575985 должностного лица ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО г. Москве ГУ МВД России по г. Москве от 01.07.2021 года, Балтабаев Э. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.6 КРФоАП, и ему назначено наказание в виде штрафа в размере 1000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, защитника Балтабаева Э. по доверенности Минков Е.П. (далее - заявитель) обратился с жалобой в суд, в которой ставит вопрос об отмене постановления, считает данное постановление незаконным и необоснованным.

Балтабаев Э. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причины неявки суду не известны.

Защитник Минков Е.П. в судебное заседание явился, доводы жалобы поддержал.

Инспектор ДПС Коновалов В.П. в судебное заседание явился суду пояснил, что событие имело место быть 01.07.2021 г., проходило мероприятие по контролю за электровелосипедами, в рамках профилактики, подтвердил обстоятельства, изложенные в постановлении по делу об административном правонарушении.

Судья, исследовав материалы административного дела, изучив доводы жалобы, приходит к следующим выводам.

В соответствии со ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений. При этом ст. 26.1 названного Кодекса к обстоятельствам, подлежащим обязательному выяснению по делу об административном правонарушении, отнесены виновность лица в совершении правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Доказательствами по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях являются любые фактические данные, на основании которых устанавливаются наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Вышеприведенные положения Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях во взаимосвязи со ст. 2.1 названного Кодекса, закрепляющей общие основания привлечения к административной ответственности и предусматривающей необходимость доказывания наличия в действиях (бездействии) физического (юридического) лица признаков противоправности и виновности, и ст. 26.11 данного Кодекса о законодательно установленной обязанности судьи, других органов и должностных лиц, осуществляющих производство по делу об административном правонарушении, оценивать доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, направлены на обеспечение вытекающих из Конституции Российской Федерации общепризнанных принципов юридической ответственности и имеют целью исключить возможность необоснованного привлечения к административной ответственности граждан (должностных лиц, юридических лиц) при отсутствии их вины.

В рассматриваемом случае, как усматривается из обжалуемого акта, Балтабаеву Э. вменяется в вину нарушение п. 2.1.2 ПДД РФ, за что предусмотрена ответственность по ст. 12.6 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 12.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, управление транспортным средством водителем, не пристегнутым ремнем безопасности, перевозка пассажиров, не пристегнутых ремнями безопасности, если конструкцией транспортного средства предусмотрены ремни безопасности, а равно управление мотоциклом или мопедом либо перевозка на мотоцикле пассажиров без мотошлемов или в незастегнутых мотошлемах - влечет наложение административного штрафа в размере сумма прописью.

В силу пункта 2.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года N 1090, водитель механического транспортного средства обязан при движении на транспортном средстве, оборудованном ремнями безопасности, быть пристегнутым и не перевозить пассажиров, не пристегнутых ремнями. При управлении мотоциклом быть в застегнутом мотошлеме и не перевозить пассажиров без застегнутого мотошлема.

Однако согласно пункту 1.2 Правил дорожного движения транспортное средство - это "устройство,

предназначенное для перевозки по дорогам людей, грузов или оборудования, установленного на нем". Правила дорожного движения выделяют следующие виды транспортных средств: автопоезд, велосипед, гибридный автомобиль, механическое транспортное средство; механическое транспортное средство, сцепленное с прицепом (прицепами); электромобиль, мопед, мотоцикл.

Как усматривается из представленных материалов, 01.07.2022 года в 13 час. 35 мин. по адресу: г. Москва, ул. Василисы Кожиной, д. по ул. Баркляя, Балтабаев Э., управляя ТС электро-велосипедом, мощностью 720 Вт, совершил нарушение п. 2.1.2 ПДД РФ, а именно двигаясь без мототрелка, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.6 КРФoАП.

С законностью вынесенного постановления должностного лица согласиться нельзя.

Достоверных и достаточных доказательств, которые безусловно подтверждали бы наличие выявленного административного правонарушения Балтабаева Э. материалы дела не содержат.

При этом судья принимает во внимание, что с развитием технологий появился новый вид велосипеда - электровелосипед. По своей конструкции он напоминает обычный велосипед, за исключением того, что в качестве приводной силы используется электродвигатель наряду с классическими педалями. Мощность двигателя не должна превышать 0,25 кВт. Мощность двигателя должна быть указана в техническом паспорте велосипеда или инструкции по эксплуатации. Максимальная скорость, с которой допускается движение такого электровелосипеда, не должна превышать 25 км/ч. В случае если характеристики электродвигателя позволяют развить скорость более 25 км/ч, то такой велосипед должен быть оборудован специальным устройством, обеспечивающим автоматическое отключение двигателя на скорости более 25 км/ч.

Если принять во внимание определение мопеда, данное в п. 1.2 ПДД, то можно сделать вывод, что существенным отличительным признаком велосипеда и мопеда является мощность двигателя. Если установленный на велосипеде электродвигатель обладает большей мощностью, чем указана выше, то такое транспортное средство можно считать мопедом со всеми вытекающими из этого понятия правами и обязанностями.

Таким образом, в соответствии с действующим законодательством электровелосипеды с мощностью 0,25 кВт не относятся к мопеду. По общему правилу на них не распространяются, в частности, требования о государственной регистрации и необходимости получения права на управление ими.

Вместе с тем, из представленной документации на электро-велосипедом марки Minako V.2, следует, что мощность двигателя указанной модели составляет 240 Вт, что эквивалентно значению 0,24 кВт.

Таким образом, на водителя Балтабаева Э. не распространялась обязанность по выполнению требования пункта 2.1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации,

Учитывая изложенное, в действиях Балтабаева Э. отсутствует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.6 КоАП РФ.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении не может быть начато, а начатое производство подлежит прекращению при отсутствии состава административного правонарушения.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 30.7 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о прекращении производства по делу при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных статьями 2.9, 24.5 настоящего Кодекса, а также при недоказанности обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

В связи с этим, постановление № 18810277216700575985 должностного лица ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО г. Москве ГУ МВД России по г. Москве от 01.07.2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренного ст. 12.6 КоАП РФ в отношении Балтабаева Э., подлежит отмене, а производство по делу прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ.

Руководствуясь ст.ст.30.6 - 30.8 КоАП РФ, судья

РЕШИЛ:

Жалобу заявителя удовлетворить.

Постановление № 18810277216700575985 должностного лица ОБ ДПС ГИБДД УВД по ЗАО г. Москве ГУ МВД России по г. Москве от 01.07.2021 года по делу об административном правонарушении, предусмотренного ст. 12.6 КоАП РФ в отношении Балтабаева Э., отменить.

Производство по делу об административном правонарушении по ст. 12.6 КоАП РФ в отношении Балтабаева Э., прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24.5 КоАП РФ в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

На данное решение может быть подана жалоба в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в Московский городской суд через Дорогомиловский районный суд города Москвы в течение 10 дней со дня получения копии решения.

Судья

С.В. Каширин

