



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Город Москва

Дело № А40-185774/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 07.07.2021

Полный текст постановления изготовлен 12.07.2021

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Тугубалиной Л.А.,

судей: Дзюбы Д.И., Кочеткова А.А.,

при участии:

от истца – Фролова МС, дов. от 11.01.2021,

от ответчика – Минков ЕП, дов. от 25.06.2021,

от третьего лица – Филимонов АВ, дов. от 11.01.2021,

рассмотрев 07.07.2021 в судебном заседании кассационную жалобу

Государственного казенного учреждения «Дирекция по эксплуатации
спортивных зданий и сооружений» Департамента спорта города Москвы

на решение Арбитражного города Москвы

от 26.11.2020

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 04.02.2021

по иску Государственного казенного учреждения «Дирекция по эксплуатации
спортивных зданий и сооружений» Департамента спорта города Москвы

к Обществу с ограниченной ответственностью «Монтажкапстрой»

третье лицо: Главное контрольное управление города Москвы

о взыскании неосновательного обогащения

УСТАНОВИЛ: Государственное казенное учреждение города Москвы «Дирекция по эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента спорта города Москвы обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ответчику обществу с ограниченной ответственностью «Монтажкапстрой» о взыскании неосновательно полученных по контракту денежных средств в размере 1 302 838 (один миллион триста две тысячи восемьсот тридцать восемь) рублей 55 копеек.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2020, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение и постановление, принять по делу новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

В обоснование кассационной жалобы истец ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, а также несоответствие выводов, изложенных в обжалуемых судебных актах, фактическим обстоятельствам по делу и имеющимся в деле доказательствам.

На кассационную жалобу поступил отзыв от ответчика, в котором он просит оставить обжалуемые судебные акты без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал доводы, изложенные в кассационной жалобе.

Представитель ответчика возражал против удовлетворения жалобы, просил оставить решение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции без изменения.

Третье лицо поддержало позицию истца.

Обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав представителей истца, третьего лица и ответчика, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения норм

материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Как установлено судами, Государственное казенное учреждение города Москвы «Дирекция по эксплуатации спортивных зданий и сооружений» Департамента спорта города Москвы (далее - истец, заказчик) и общество с ограниченной ответственностью «МонтажКапСтрой» (далее - ответчик) заключили государственный контракт № 0373200068619000174 48808 от 23.08.2019 «на выполнение работ по ремонту футбольного поля на территории ГБУ «СШ № 70 «Молния» Москомспорта, расположенного по адресу: г. Москва, ул. Лобненская, д. 13А».

04.09.2019, 23.09.2019 и 26.09.2019 между истцом и ответчиком подписан акт сдачи-приемки выполненных работ.

В соответствии с пунктом 5.1.6 контракта при обнаружении уполномоченными контрольными органами несоответствия объема и стоимости выполненных Подрядчиком работ требованиям Технического задания и Акта сдачи-приемки выполненных работ заказчик обязан вызвать уполномоченных представителей Подрядчика для представления разъяснений в отношении выполненных работ.

24.12.2019 ОАТИ, Главным контрольным Управлением города Москвы, заказчиком, подрядчиком и ГБУ «СШ № 70 «Молния» Москомспорта составлен акт комиссионного обследования скрытых работ, согласно которому установлена оплата невыполненных работ на сумму 1 302 838,55 руб.

Поскольку денежные средства ответчиком возвращены не были, истец обратился в суд с настоящим исковым заявлением.

Отказывая в удовлетворении искового заявления, суды правомерно исходили из следующего.

В соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами.

Истец, рассмотрев результаты работ, принял решение о приемке выполненных по договору работ в полном объеме, подписал акты выполненных работ. Согласно данным актам фактическое качество выполненных работ соответствует требованиям договора и заказчика, недостатки выполненных работ не выявлены, замечания отсутствуют. При этом в акте указано, что он является документом, подтверждающим проведение внутренней экспертизы.

Согласно пункту 6 статьи 709 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик не вправе требовать увеличения твердой цены, а заказчик - ее уменьшения, в том числе в случае, когда в момент заключения договора исключалась возможность предусмотреть полный объем подлежащих выполнению работ или необходимых для этого расходов.

Таким образом, твердая цена подрядных работ не подлежит изменению в зависимости от их фактической стоимости.

Ответчик подписал договор и правомерно следовал его условиям при выполнении работ и составлении актов о приемке выполненных работ. Завышения стоимости работ, указанных в договоре, апелляционным судом не установлено.

Как следует из правовой позиции, сформированной в Определении Верховного Суда Российской Федерации от 30.07.2015 № 305-ЭС15-3990, фактическая оплата работ, выполненных по договору подряда, исключает возможность квалифицировать полученные денежные средства как неосновательное обогащение.

Судами установлено, что истец не заявлял ответчику претензий о несоответствии объема выполняемых работ по договору, стоимости работ условиям договоров.

Объемы работ и их качество, фактически произведенные ответчиком, выявлены при приемке этих работ и отражены в актах о приемке выполненных работ, подписанных сторонами и скрепленных печатями в отсутствие замечаний, в связи с чем, к правоотношениям сторон не подлежит применению пункт 4 статьи 720 Гражданского кодекса Российской Федерации.

По смыслу статей 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации у истца есть право возражать по подписанным актам о приемке выполненных работ в разумный период, но истец лишен возможности по уменьшению стоимости работ после их приемки и признания их соответствующими условиям заключенного договора и их оплате.

Заявленная сумма уплачена ответчику в соответствии с договорными обязательствами за выполненные и принятые истцом работы.

Истцом не представлено доказательств введения лица, подписавшего акты КС-2, КС-3, в заблуждение, действие его под принуждением, решение суда о признании указанного данного лица недееспособным. Также не представлен вступивший в законную силу приговор о преступных действиях указанного лица.

Повторно проверяя доводы сторон, суд апелляционной инстанции правильно указал, что акт проверки Главного контрольного управления города Москвы является документом, составленным по результатам контроля использования истцом средств федерального бюджета, выделенных на реализацию федеральных целевых программ, не является надлежащим доказательством нарушения ответчиком своих обязательств по контракту. При этом суд апелляционной инстанции принял во внимание, что ответчик подписал указанный акт с замечаниями, то есть с его выводами не согласился.

Судебная коллегия суда округа поддерживает выводы судов. При доказанности материалами дела принятия истцом выполненных работ без каких-либо замечаний, данный акт не является надлежащим и достоверным доказательством, свидетельствующим о возникновении у ответчика неосновательного сбережения. Неправомерные действия сотрудников истца по приемке работ не могут быть безусловно расценены как основание для взыскания спорных денежных средств с ответчика в отсутствие установленных приговором суда умышленных совместных действий истца и ответчика.

Кроме того, как обоснованно отметил суд апелляционной инстанции, с ходатайством о назначении экспертизы истец в суд первой инстанции не обращался.

Суды обеих инстанций, исследовав и оценив все представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения участвующих в деле лиц, руководствуясь положениями действующего законодательства, правильно определили спорные правоотношения, с достаточной полнотой выяснили имеющие существенное значение для дела обстоятельства, пришли к обоснованному и правомерному выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований.

Нормы материального права, в том числе на нарушение которых в кассационной жалобе ссылается заявитель кассационной жалобы, применены судами правильно.

Доводы кассационной жалобы свидетельствуют о несогласии заявителя кассационной жалобы с установленными судами обстоятельствами и оценкой доказательств, и, по существу, направлены на их переоценку. Переоценка доказательств и установление новых обстоятельств находится за пределами компетенции и полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, определенных положениями статей 286, 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нормы процессуального права, несоблюдение которых является безусловным основанием для отмены решения и постановления в соответствии с частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, также не нарушены.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 26.11.2020 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2021 по делу № А40-185774/2020 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Л.А. Тутубалина

Судьи

Д.И. Дзюба

А.А. Кочетков